

Изх. № Е-31-00-021768

Дата: 11.05.2015 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществяване на предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	Многопрофилна болница за активно лечение (МБАЛ) „Света Анна – Варна“ АД
Адрес	гр. Варна, бул. „Цар Освободител“ № 100
Партиден номер в РОП	01241

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	0 1 2 4 1 2 0 1 5 0 0 0 5
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП
Обект на поръчката	☐ Строителство ☒ Доставки ☐ Услуги
Предмет на поръчката	„Доставка и разпределение на природен газ за нуждите на МБАЛ „Света Анна-Варна“ АД за период от 4 години“

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП

Посоченото от възложителя правно основание се прилага, когато възлагането на обществената поръчка на друго лице би довело до нарушаване на:

- авторски или други права на интелектуална собственост;
- или на изключителни права, придобити по силата на закон или на административен акт.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществени поръчки е представено Решение № 10 от 20.04.2015 г. на изпълнителния директор на МБАЛ „Света Анна-Варна“ АД за откриване на процедура на договаряне без обявление на основание чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

В поле V.2) на решението за откриване е отбелязано, че на основание чл. 93, т. 1 от ЗОП възложителят няма прилага чл. 91, ал. 2, чл. 92 и чл.92а от ЗОП, тъй като ще сключва договор с „Овергаз изток“ АД със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ж.к. „Братя Миладинови“, ул. „Вардар“ № 1, поради това, че обществената поръчка се открива на основание чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Доказателства в подкрепа на изложеното в мотивите не са приложени.

Информация относно прогнозната стойност на поръчката не е предоставена, поради което се приема, че тя попада в обхвата на контрола по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП.

При извършена проверка в Регистъра на издадените лицензии от Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) се установи, че под № 155 е вписано дружеството „Овергаз изток“ АД. В Регистъра има информация, че с Решение № Л-438 от 30.03.2015 г. КЕВР е прекратила лицензия № Л-189-08/03.06.2005 г. за дейността „разпределение на природен газ“ и лицензия № Л-189-12/27.04.2009 г. за дейността „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ за територията на общини Бургас, Карнобат, Айтос, Поморие, Несебър, Созопол, Приморско, Царево, Ямбол, Тунджа, Нова Загора, Стара Загора, Нови пазар и Варна с изключение на кметствата Владислав Варненчик, Младост и Аспарухово, издадени на „Овергаз Изток“ АД.

Видно от регистъра, дружеството, вписано под № 410, „Софиягаз“ ЕАД притежава лицензии за осъществяване на дейностите по „разпределение на природен газ“ (№ Л-438-08/30.03.2015 г.) и „снабдяване с природен газ от краен снабдител“ (№ Л-438-12/30.03.2015 г.) за територията на община Варна с изключение на кметствата Владислав Варненчик, Младост и Аспарухово.

3. Изводи

Съгласно чл. 39, ал. 1, т. 3 и т. 10 от ЗЕ, дейности по разпределение на природен газ и снабдяване с природен газ от крайни снабдители подлежат на лицензиране. Според чл. 43, ал. 2, т. 1 и т. 2а от същия закон за една обособена територия се издава само една лицензия.

В разглеждания случай, видно от извършената справка в публичните регистри, поддържани от КЕВР на основание чл. 25, ал. 1, т. 1 от ЗЕ, поканеното за участие в конкретната процедура лице - „Овергаз Изток“ АД, от 30.03.2015 г. не е носител на изключителни права за осъществяване на дейността, предмет на договарянето. От същата дата тези права принадлежат на друго дружество - „Софиягаз“ ЕАД.

С оглед на изложеното, считаме, че в случая не са изпълнени изискванията на чл. 90, ал. 1, т. 3 от ЗОП, поради което не може да се даде становище за законосъобразност.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	☐
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни	☐

доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	☐
Изборът на процедура е незаконосъобразен.	☒

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

**Забележка:* В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП