



Утвърдил:

Д-р Красимир Петров
Изп.директор

ДОКЛАД

НА КОМИСИЯТА ПО ПУБЛИЧНО СЪСТЕЗАНИЕ

за избор на изпълнител на обществена поръчка за

*"Абонаментно сервизно обслужване на медицинска апаратура,
собственост на МБАЛ „Света Анна-Варна“ АД”.*

Днес, 13.12.2017 год., в изпълнение на Решение № 12/19.10.2017 г. и Заповед № 559/13.10.2017 год. на Изпълнителния директор на МБАЛ „Света Анна-Варна“ АД, Комисията по публично състезание, в състав:

Председател:

1. Инж.: Магарита Петрова - техник, медицинска техника

Членове:

2. Юлияна Късова - главен счетоводител

3. Делян Милчев - медицински физик

4. д-р Олга Томова-Куцарова д.п. - юрист

5. Севелина Бурани - зам. изп. директор/АСБ

6. Олга Стайкова-Александрова - юрисконсулт

7. Нина Георгиева - главна мед. сестра

На основание чл.103, ал.3 от ЗОП, уведомява Възложителя за работата си както следва:

И.В срока определен за представяне на предложенията за участие в процедурата са постъпили следните предложения:

№ 1. "Интер Бизнес 91" ЕООД – Вх.№ 1/ 03.11.2017г.

№ 2. „Инфомед“ ЕООД– Вх.№ 2/ 08.11.2017г.

№ 3. "Сименс Хелткеър" ЕООД– Вх.№ 3/ 08.11.2017г.

№ 4. "Лидекс-2000" ООД– Вх.№ 4/ 08.11.2017г.

№ 5. „Джи Кей Инженеринг Груп“ ООД – Вх.№ 5/ 08.11.2017г.

№ 6. „Топ Диагностика“ ООД – Вх.№ 5/ 09.11.2017г.

№ 7. "Дрегер Медикал България" ЕООД – Вх.№ 7/ 09.11.2017г.

№ 8. "Софтуерна Компания" ЕООД– Вх.№ 8/ 09.11.2017г.

№ 9. „Драгнев и сие“ ООД – Вх.№ 9/ 09.11.2017г.

№ 10. „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД – Вх.№ 10/ 10.11.2017г.

№ 11. ЕТ „Алба ТМ-Ал.Ацев“ – Вх.№ 11/ 10.11.2017г.

№ 12. „Медиком 2000“ ООД – Вх.№ 12/ 10.11.2017г.

№ 13. „Медикосервиз“ ООД – Вх.№ 13/ 10.11.2017г.

№ 14. „Перфект Медика“ ООД – Вх.№ 14/ 10.11.2017г.

- № 15. „Тъчмед” ЕООД – Вх.№ 15/ 10.11.2017г.
№16. „Диagonal” ООД– Вх.№ 16/ 10.11.2017г.
№ 17. „Елпак Лизинг” ЕООД – Вх.№ 17/ 10.11.2017г.

II. На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, Комисията даде срок от 5 работни дни от получаване на Протокол №1 за отстраняване на несъответствия и/или пропуски в приложения към офертата попълнен образец на ЕЕДОП .

III. След като на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП с Протокол №1 на участниците в процедурата беше предоставен петдневен срок за отстраняване на несъответствия и/или пропуски в приложения към офертата попълнен образец на ЕЕДОП , се установи следното:

№ 1. „Интер Бизнес 91” ЕООД – представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя.

№2. „Инфомед” ЕООД– представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя.

№ 3. „Сименс Хелткеър” ЕООД– представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя.

№ 4. „Лидекс-2000” ООД– представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя.

№ 5. „Джи Кей Инженеринг Груп” ООД – представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя.

№ 6. „Топ Диагностика” ООД – представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя.

№ 7. „Дрегер Медикал България” ЕООД – представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя.

№ 8. „Софтуерна Компания” ЕООД– представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя.

№ 9. „Драгнев и сие” ООД – представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя.

№ 10. „Медицинска Техника Инженеринг” ООД – представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя.

№ 11. ЕТ „Алба ТМ-Ал.Ацев” – представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя.

№ 12. „Медиком 2000” ООД – не е представен попълнен образец на ЕЕДОП, съгласно указанията на възложителя. Не е представена изискваща се информация , свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор- наличие на изискващите се обучени сервизни инженери , сертифицирани за съответния вид апаратура.

№ 13. „Медикосервиз” ООД – представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя.

№ 14. „Перфект Медика” ООД –за ОП №8- информацията в допълнително представеният попълнен образец на ЕЕДОП не отговаря на изискванията на Възложителя. Не е представена изискваща се информация , свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор- наличие на изискващите се обучени сервизни инженери , сертифицирани за съответния вид апаратура.

№ 15. „Тъчмед” ЕООД – представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя.

№16. „Диagonal” ООД– за ОП №17 и 18 - информацията в допълнително представеният попълнен образец на ЕЕДОП не отговаря на изискванията на Възложителя. Не е представена изискваща се информация , свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор- наличие на изискващите се обучени сервизни инженери , сертифицирани за съответния вид апаратура.

№17. „Елпак Лизинг” ЕООД – за ОП №12 - информацията в допълнително представеният попълнен образец на ЕЕДОП не отговаря на изискванията на Възложителя. Не е представена изискваща се информация , свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор-

наличие на изискващите се обучени сервизни инженери , сертифицирани за съответния вид апаратура.

IV. На основание чл.54,ал.1 , т.5 „б” от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата:

1.„Медиком 2000” ООД . В предоставения с Протокол №1 срок, участникът не е депозирал коригиран попълнен образец на ЕЕДОП. Не е представена изискваща се информация , свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор- наличие на изискващите се обучени сервизни инженери , сертифицирани за съответния вид апаратура.

2. „Перфект Медика” ООД – информацията в допълнително представеният попълнен образец на ЕЕДОП не отговаря на изискванията на Възложителя. Не е представена изискваща се информация , свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор- наличие на изискващите се обучени сервизни инженери , сертифицирани за съответния вид апаратура.

3.„Диагонал” ООД–за ОП № 17 и 18- информацията в допълнително представеният попълнен образец на ЕЕДОП не отговаря на изискванията на Възложителя. Не е представена изискваща се информация , свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор- наличие на изискващите се обучени сервизни инженери , сертифицирани за съответния вид апаратура.

4. „Елпак Лизинг” ЕООД – за ОП № 12 - информацията в допълнително представеният попълнен образец на ЕЕДОП не отговаря на изискванията на Възложителя. Не е представена изискваща се информация , свързана с удостоверяване изпълнението на критериите за подбор- наличие на изискващите се обучени сервизни инженери , сертифицирани за съответния вид апаратура.

V. След като комисията установи редовността на внесените офертни документи в съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, се пристъпи към разглеждане на техническите предложения, като Комисията констатира следното:

№ 1.”Интер Бизнес 91” ЕООД – представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

№2. „Инфомед” ЕООД– представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

№ 3.”Сименс Хелткеър” ЕООД– представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

№ 4.”Лидекс-2000” ООД– представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

№ 5. „Джи Кей Инженеринг Груп” ООД – представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

№ 6. „Топ Диагностика” ООД – представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

№ 7.”Дрегер Медикал България” ЕООД – представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

№ 8.”Софтгуерна Компания” ЕООД– представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

№ 9. „Драгнев и сие” ООД – представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

№ 10. „Медицинска Техника Инженеринг” ООД – представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

№ 11. ЕТ „Алба ТМ-Ал.Ацев” – представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

№ 12. „Медикосервиз” ООД – за ОП № 18 – представеното техническо предложение не отговаря на изискванията на Възложителя . Участникът не е представил изискващата се оторизация от производителя на медицинска апаратура.

№13. „Тъчмед”ЕООД – представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

№14. „Диagonal” ООД– за ОП № 5- представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

№15.„Елпак Лизинг” ЕООД – за ОП № 6 и 13 представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

VI. На основание чл.107, ал.2 , б. „а” от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя да отстрани от по-нататъшно участие в процедурата:

1.„Медикосервиз” ООД – за ОП № 18 – представеното техническо предложение **не отговаря** на изискванията на Възложителя . Участникът не е представил изискващата се оторизация от производителя на медицинска апаратура.

VII. На основание чл.110, ал.1 , т.1 от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя да прекрати процедурата по отношение на Обособени позиции № 11, поради това, че не е подадена нито една оферта.

VIII. На основание чл.110, ал.1 , т.2 от ЗОП, Комисията предлага на Възложителя да прекрати процедурата по отношение на Обособени позиции № 8 , 17 и 18, поради това, че представените оферти са неподходящи- не отговарят на изискванията на Възложителя.

IX. Комисията допусна до разглеждане на ценовите оферти следните участници:

- № 1. „Интер Бизнес 91” ЕООД
- №2. „Инфомед” ЕООД
- № 3. „Сименс Хелткеър” ЕООД
- № 4. „Лидекс-2000” ООД
- № 5. „Джи Кей Инженеринг Груп” ООД
- № 6. „Топ Диагностика” ООД
- № 7. „Дрегер Медикал България” ЕООД
- № 8. „Софтуерна Компания” ЕООД
- № 9. „Драгнев и сие” ООД
- № 10. „Медицинска Техника Инженеринг” ООД
- № 11. ЕТ „Алба ТМ-Ал.Ацев”
- № 12. „Медикосервиз” ООД- за ОП № 12
- № 13. „Тъчмед” ЕООД
- №14. „Диagonal” ООД– за ОП № 5
- № 15. „Елпак Лизинг” ЕООД – за ОП № 6 и 13

X. След като отвори финансовите предложения, комисията констатира следното:

№ 1. „Интер Бизнес 91” ЕООД - отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.

№2. „Инфомед” ЕООД- отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.

№ 3. „Сименс Хелткеър” ЕООД- отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.

№ 4. „Лидекс-2000” ООД - отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.

№ 5. „Джи Кей Инженеринг Груп” ООД - отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.

№ 6. „Топ Диагностика” ООД- отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.

№ 7. „Дрегер Медикал България” ЕООД - отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.

№ 8. „Софтуерна Компания” ЕООД - отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.

№ 9. „Драгнев и сие” ООД- отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.

№ 10. „Медицинска Техника Инженеринг“ ООД - отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.

№ 11. ЕТ „Алба ТМ-Ал.Ацев“ - отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.

№ 12. „Медикосервиз“ ООД- за ОП № 12 - отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.

№ 13. „Гъчмед“ЕООД - отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.

№14. „Диagonal“ ООД- за ОП № 5- отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.

№ 15. „Елпак Лизинг“ ЕООД – за ОП № 6 и 13- отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.

ХІ.Съгласно условията на процедурата, критерият за оценка на предложенията е предложената „най-ниска цена“ . Вследствие направените констатации по допустимост за класиране на ценовите предложения на участниците, Комисият предлага на Възложителя да сключи договори за обществена поръчка с участниците, класирани на първо място , съгласно Приложение №1.

Приложение:

1.Протокол №1/13.11.2017г.

2.Протокол №2/07.12.2017г.

3.Протокол №3/13.12.2017г.

Председател:

1.Инж.:Магарита Петрова- техник, медицинска техника

Членове:

2.Юлияна Късова-главен счетоводител

3.Делян Милчев- медицински физик

4.д-р Олга Томова-Куцаровад.п.- юрист

5.Севелина Бурани – зам.изп.директор/АСБ

6.Олга Стайкова-Александрова-юрисконсулт

7.Нина Георгиева-главна мед.сестра

Дата на изготвяне: 13.12.2017 г.

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....