



Утвърдил:

Д-р Красимир Петров
Изм.директор

ДОКЛАД

НА КОМИСИЯТА ПО ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА

за избор на изпълнител на обществена поръчка за

„ Доставка чрез периодични заявки на медицински изделия / общ медицински консуматив/ за нуждите на МБАЛ „Света Анна-Варна“ АД ”

Днес, 13.08.2018 год., в изпълнение на Решение № 12/18.04.2018 г. и Заповед № 282/28.05.2018 год. на Изпълнителния директор на МБАЛ „Света Анна-Варна“ АД, Комисията по откритата процедура, в състав:

Председател:

1. Севелина Бурани – зам.изпълнителен директор/АСБ

Членове:

2. Мария Ценова- Инспектор обществено здраве
- 3.Маргарита Недева- Старша мед. сестра
- 4.Николинка Баева-Старша мед. сестра
- 5.Добринка Люцканова- Старши мед. лаборант
- 6.Нина Георгиева- главна мед. сестра
- 7.д-р Олга Томова- Куцарова, д.п.- адвокат
- 8.Господинка Димова- началник склад „Медицински изделия”
- 9.Юлияна Късова- главен счетоводител

На основание чл.103, ал.3 от ЗОП уведомява Възложителя за работата си както следва:

И.В срока определен за представяне на предложенията за участие в процедурата са постъпили следните предложения:

- №1. „Юнимедика” ЕООД– Вх.№ 1/ 18.05.2018г.
- № 2.„Етропал Трейд” ООД – Вх.№ 2/ 18.05.2018г.
- № 3. „Софинфармпродукт-Грозданов” ЕООД – Вх.№ 3/ 22.05.2018г.
- № 4.„МТИ” ООД– Вх.№ 4/ 23.05.2018г.
- № 5.„Дрегер Медикал България” ЕООД – Вх.№ 5/ 23.05.2018г.
- № 6.„Медитех” ООД – Вх.№ 6/ 23.05.2018г.
- № 7.„Алви Мед” ООД– Вх.№ 7/ 23.05.2018г.
- № 8.„Маркон” ЕООД – Вх.№ 8/ 23.05.2018г.
- № 9.„Бикомед” ООД– Вх.№ 9/ 25.05.2018г.
- № 10. „РСР” ЕООД – Вх.№ 10/ 25.05.2018г.
- № 11.„Хелмед България” ЕООД – Вх.№ 11/ 25.05.2018г.
- № 12.„ХЕЛТ-2000” ЕООД – Вх.№ 12/ 25.05.2018г.
- № 13.„Химтекс” ООД – Вх.№ 13/ 25.05.2018г.

- № 14. "ГЮС" ООД – Вх.№ 14/ 25.05.2018г.
№ 15. "Диамед" ООД – Вх.№ 15/ 25.05.2018г.
№ 16. "Агарта –ЦМ" ЕООД – Вх.№ 16/ 25.05.2018г.
№ 17. "Б.Браун Медикал" ЕООД – Вх.№ 17/ 25.05.2018г.
№ 18. „Медитрейд“ ЕООД – Вх.№ 18/ 25.05.2018г.
№ 19. "Софарма Трейдинг" АД – Вх.№ 19/ 25.05.2018г.
№ 20. „Медилон“ ЕООД – Вх.№ 20/ 25.05.2018г.
№ 21. "Истлинк България" ООД – Вх.№ 21/ 25.05.2018г.

Комисията установи следната комплектност и редовност на внесените офертни документи и спазване условията по процедурата /Приложение №1/.

II. На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, Комисията дава срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол за отстраняване на несъответствия и/или пропуски в приложения към офертата попълнен образец на ЕЕДОП , както следва:

1. "Алви Мед" ООД

1.1. Не е представен на оптичен носител еЕЕДОП (espd-request.xml)- съгласно Раздел V, 11.3 от документацията.

2. "Маркон" ЕООД

2.1. Не е представен на оптичен носител еЕЕДОП (espd-request.xml)- съгласно Раздел V, 11.3 от документацията.

2.2. В Част IV Критерии за подбор , А: Годност, участникът е посочил , че не е вписан в професионален регистър. Същото противоречи на условията по настоящата процедура.

3. "Дрегер Медикал България" ЕООД

3.1. Информацията на приложения към офертата оптичен носител не може да бъде разчетена.

4. "Етропал Трейд" ООД

4.1. Файлът с разширение espd-request.pdf и приложен към офертата на оптичен носител не е подписан с електронен подпис от представляващите дружеството .

5. „Юнимедика“ ЕООД

5.1. Файлът с разширение espd-request.pdf и приложен към офертата на оптичен носител не може да бъде разчетен .

5.2. Не е представен на оптичен носител еЕЕДОП (espd-request.xml)- съгласно Раздел V, 11.3 от документацията.

6. "Истлинк България" ООД

6.1. Не е представен на оптичен носител еЕЕДОП (espd-request.xml)- съгласно Раздел V, 11.3 от документацията.

7. „Медилон“ ЕООД

7.1. Не е представен на оптичен носител еЕЕДОП (espd-request.xml)- съгласно Раздел V, 11.3 от документацията.

8. „Медитрейд“ ЕООД

8.1. Не е представен на оптичен носител еЕЕДОП (espd-request.xml)- съгласно Раздел V, 11.3 от документацията.

9. "Химтекс" ООД

9.1. Информацията на приложения към офертата оптичен носител не може да бъде разчетена.

10. "Диамед" ООД

10.1. Не е представен на оптичен носител eЕДОП (espd-request.xml)- съгласно Раздел V, 11.3 от документацията.

11. "ГЮС" ООД

11.1. Файлът с разширение espd-request.pdf и приложен към офертата на оптичен носител не е подписан с електронен подпис от **всички** представляващи дружеството .

III. След като на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП с Протокол №1 на учасниците в процедурата беше предоставен петдневен срок за отстраняване на несъответствия и/или пропуски в приложения към офертата попълнен образец на ЕЕДОП , се установи следното:

1. "Алви Мед" ООД– представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя.

2. "Маркон" ЕООД– представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя.

3. "Дрегер Медикал България" ЕООД– представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя.

4. "Етропал Трейд" ООД– представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя.

5. "Юнимедика" ЕООД– представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя.

6. "Истлинк България" ООД– представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя.

7. "Медилон" ЕООД– представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя.

8. "Медитрейд" ЕООД– представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя.

9. "Химтекс" ООД– представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя.

10. "Диамед" ООД– представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя.

11. "ГЮС" ООД– представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя.

IV. След като комисията установи, че попълнените образци на ЕЕДОП отговарят на изискванията на закона и условията на Възложителя, се пристъпи към разглеждане на техническите предложения, като Комисията констатира следното:

№1. "Юнимедика" ЕООД– представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

№ 2. "Етропал Трейд" ООД – представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

№ 3. "Софинфармпродукт-Грозданов" ЕООД– представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

№ 4. "МТИ" ООД– представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

№ 5. "Дрегер Медикал България" ЕООД – представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

№ 6. "Медитех" ООД – представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

№ 7. "Алви Мед" ООД– представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

№ 8. "Маркон" ЕООД – представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

№ 9. "Бикомед" ООД– представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

- № 10. „РСР” ЕООД– представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.
- № 11. „Хелмед България” ЕООД – представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.
- № 12. „ХЕЛТ-2000” ЕООД– представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.
- № 13. „Химтекс” ООД – представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.
- № 14. „ГЮС” ООД – представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.
- № 15. „Диамед” ООД– представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.
- № 16. „Агарта –ЦМ” ЕООД– представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.
- № 17. „Б.Браун Медикал” ЕООД – представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.
- № 18. „Медитрейд” ЕООД – представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.
- № 19. „Софарма Трейдинг” АД – представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.
- № 20. „Медилон” ЕООД – представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.
- № 21. „Истлинк България” ООД– представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

V. След разглеждане на представените от участниците мостри на медицинските изделия, Комисията предлага на Възложителя на основание чл.107, т.2 „а” от ЗОП да бъдат отстранени от по-нататъшно участие в процедурата поради това, че не отговарят на техническата спецификация; не са предоставени мостри или предоставените мостри не са в оригинални опаковки / вр. чл.39, ал.3, т.1, буква „е” от ППЗОП следните участници: описани в **Приложение № 2**

VI. Комисията допуска до разглеждане на ценовите оферти следните участници / с изкл. на номенклатурите, по които се отстраняват/:

- №1. „Юнимедика” ЕООД
- № 2. „Етропал Трейд” ООД
- № 3. „Софинфармпродукт-Грозданов” ЕООД
- № 4. „МТИ” ООД
- № 5. „Дрегер Медикал България” ЕООД
- № 6. „Медитех” ООД
- № 7. „Алви Мед” ООД
- № 8. „Маркон” ЕООД
- № 9. „Бикомед” ООД
- № 10. „РСР” ЕООД
- № 11. „Хелмед България” ЕООД
- № 12. „ХЕЛТ-2000” ЕООД
- № 13. „Химтекс” ООД
- № 14. „ГЮС” ООД
- № 15. „Диамед” ООД
- № 16. „Агарта –ЦМ” ЕООД
- № 17. „Б.Браун Медикал” ЕООД
- № 18. „Медитрейд” ЕООД
- № 19. „Софарма Трейдинг” АД
- № 20. „Медилон” ЕООД
- № 21. „Истлинк България” ООД

VII. След като отвори финансовите предложения, комисията установи следното:

- №1. „Юнимедика“ ЕООД- отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.
№ 2. „Етропал Трейд“ ООД - отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.
№ 3. „Софинфармпродукт-Грозданов“ ЕООД- отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.
№ 4. „МТИ“ ООД- отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.
№ 5. „Дрегер Медикал България“ ЕООД - отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.
№ 6. „Медитех“ ООД- отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.
№ 7. „Алви Мед“ ООД- отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.
№ 8. „Маркон“ ЕООД - отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.
№ 9. „Бикомед“ ООД- отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.
№ 10. „РСР“ ЕООД- отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.
№ 11. „Хелмед България“ ЕООД - отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.
№ 12. „ХЕЛТ-2000“ ЕООД- отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.
№ 13. „Химтекс“ ООД - отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.
№ 14. „ГЮС“ ООД - отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.
№ 15. „Диамед“ ООД- отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.
№ 16. „Агарта –ЦМ“ ЕООД- отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.
№ 17. „Б.Браун Медикал“ ЕООД - отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.
№ 18. „Медитрейд“ ЕООД - отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.
№ 19. „Софарма Трейдинг“ АД - отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.
№ 20. „Медилон“ ЕООД - отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.
№ 21. „Истлинк България“ ООД- отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.

VIII. Съгласно условията на процедурата, критерият за оценка на предложенията е предложената **„най-ниска цена“** . Вследствие направените констатации по допустимост за класиране на ценовите предложения на участниците, комисията реши на основание чл.58, ал.3 от ППЗОП да се поканят на **26.07.2018г. от 09.00 часа** за провеждането на жребий следните участници: **съгласно Приложение № 3**

IX. След запознаване на участниците с предложените цени , се пристъпи към тегленето на жребия за класиране на **първо място**, както следва: **съгласно Приложение № 4**

Жребият беше изтеглен от председателя на комисията - Селина Бурани .

X. На основание чл.110, ал.1 , т.1 от ЗОП, Комисията предлага да се прекрати процедурата поради липса на подадени оферти , както следва:

1. Обособена позиция №1, Група №11;
2. Обособена позиция №1, Група №12, ном.№ 19, 24, 31, 34, 35, 49, 51, 79, 81, 106, 127, 129, 142, 148, 150
3. Обособена позиция №2, Група № 3

XI. На основание чл.110, ал.1 , т.2 от ЗОП, Комисията предлага да се прекрати процедурата поради това, че всички подадени оферти не отговарят на заложените изисквания по Обособена позиция № 1, ном. № 47, 48 и 77

ХІІ. На основание чл.72, ал.1 от ЗОП, всички участници посочени в **Приложение № 5** , бяха поканени в 5-дневен срок да представят подробна писмена обосновка за начина на ценообразуване за предлаганите от тях медицински изделия, като след изтичане на определения срок се установява следното:

№1. „Юнимедика” ЕООД- представената писмена обосновка е пълна и достатъчно обективирана относно обстоятелствата , посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

№ 2.„Етропал Трейд” ООД - представената писмена обосновка е пълна и достатъчно обективирана относно обстоятелствата , посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

№ 3. „Софинфармпродукт-Грозданов” ЕООД- представената писмена обосновка е пълна и достатъчно обективирана относно обстоятелствата , посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

№ 4.„МТИ” ООД- представената писмена обосновка е пълна и достатъчно обективирана относно обстоятелствата , посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

№ 5.„Дрегер Медикал България” ЕООД- представената писмена обосновка е пълна и достатъчно обективирана относно обстоятелствата , посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

№ 6.„Бикомед” ООД- представената писмена обосновка е пълна и достатъчно обективирана относно обстоятелствата , посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

№ 7. „РСР” ЕООД- представената писмена обосновка е пълна и достатъчно обективирана относно обстоятелствата , посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

№ 8.„Хелмед България” ЕООД - представената писмена обосновка е пълна и достатъчно обективирана относно обстоятелствата , посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

№ 9.„Химтекс” ООД - представената писмена обосновка е пълна и достатъчно обективирана относно обстоятелствата , посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

№ 10.„ГЮС” ООД - представената писмена обосновка е пълна и достатъчно обективирана относно обстоятелствата , посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

№ 11.„Агарта –ЦМ” ЕООД- представената писмена обосновка е пълна и достатъчно обективирана относно обстоятелствата , посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

№ 12.„Б.Браун Медикал” ЕООД - представената писмена обосновка е пълна и достатъчно обективирана относно обстоятелствата , посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

№ 13. „Медитрейд” ЕООД - представената писмена обосновка е пълна и достатъчно обективирана относно обстоятелствата , посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

№ 14.„Софарма Трейдинг” АД - представената писмена обосновка е пълна и достатъчно обективирана относно обстоятелствата , посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

№ 15. „Медилон” ЕООД - представената писмена обосновка е пълна и достатъчно обективирана относно обстоятелствата , посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

№ 16.„Истлинк България” ООД- представената писмена обосновка е пълна и достатъчно обективирана относно обстоятелствата , посочени в чл.72, ал.2 от ЗОП.

ХІІІ. Съгласно условията на процедурата, критерият за оценка на предложенията е предложената **„най-ниска цена“** . Вследствие направените констатации по допустимост за класиране на участниците , комисията класира офериращите фирми за изпълнение на обществената поръчка , както следва **/Приложение №6/**:

ХІV. Комисията предлага на Възложителя да сключи договори за обществена поръчка с участниците, класирани на **първо място /Приложение 6/**.

Приложение:

- 1.Протокол №1/28.05.2018г.
- 2.Протокол №2/17.07.2018г.
- 3.Протокол №3/20.07.2018г.
- 4.Протокол №4/26.07.2018г.
- 5.Протокол №5/13.08.2018г.

Председател:

1. Севелина Бурани – зам.изпълнителен директор/АСБ

Членове:

2. Мария Ценова- Инспектор обществено здраве

3.Маргарита Недева- Старша мед. Сестра

4.Николинка Баева-Старша мед. Сестра

5.Добринка Люцканова- Старши мед. Лаборант

6.Нина Георгиева- главна мед. Сестра

7.д-р Олга Томова- Куцарова, д.п.- адвокат

8.Господинка Димова- началник склад „Медицински изделия”

9.Юлияна Късова- главен счетоводител

Дата на изготвяне: 13.08.2018 г.