



Утвърдил

Д-р Красимир Цетров
Изп. директор

ДОКЛАД

НА КОМИСИЯТА ПО ПУБЛИЧНО СЪСТЕЗАНИЕ

за избор на изпълнител на обществена поръчка за

„Избор на изпълнител за извършване на ремонт на помещения в Клиника „Неврохирургия“, находяща се в Терапевтичен блок на МБАЛ „Света Анна-Варна“ АД“

Днес, 18.12.2018 год., в изпълнение на Решение № 27/06.11.2018 г. и Заповед № 632/07.12.2018 год. на Изпълнителния директор на МБАЛ „Света Анна-Варна“ АД, Комисията по процедура, в състав:

Председател:

1. Севелина Бурани – зам.изпълнителен директор/АСБ

Членове:

2. инж.Румен Дамянов- енергетик, „Стопански отдел”
3. д-р Олга Томова- Куцарова, д.п.- юрист
4. Димитричка Петрова-началник „Стопански отдел”
5. Нина Георгиева-главна мед.сестра

На основание чл.103, ал.3 от ЗОП уведомява Възложителя за работата си както следва:

I.В срока определен за представяне на предложенията за участие в процедурата са постъпили следните предложения:

1. „Бокат Боневи” ЕООД– Вх.№ 1/ 06.12.2018г.
2. „Гранит-91” ООД– Вх.№ 2/ 06.12.2018г.
3. „Интерхолд” ЕООД– Вх.№ 3/ 06.12.2018г.
4. „ВЕСЕЛА” ООД– Вх.№ 4/ 06.12.2018г.

II.Комисията установи следната комплектност и редовност на внесените офертни документи и спазване условията по процедурата /Приложение №1/.

III.На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, Комисията дава срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол за отстраняване на несъответствия и/или пропуски в приложения към офертата попълнен образец на ЕЕДОП , както следва:

1.„Гранит-91” ООД- посоченият от участника подизпълнител в съответствие с изискванията на закона и условията на процедурата е представил ЕЕДОП, като в част IV А „Годност” не е посочена никаква информация във връзка с изискването: „Участникът предоставя (декларира) в

Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) информация за документите, удостоверяващи правото му за търговия на едро с медицински изделия, издадено от ИАЛ.” . Не е посочена и изискващата се в съответствие с документацията информация в част IV, В, т.6 и 12 от ЕЕДОП.

Представените на оптичен носител от „Джи Кей Инженеринг Груп” ООД и „Гранит-91” ООД попълнени образци на ЕЕДОП не са електронно подписани от представляващите дружеството.

2. „Интерхолд” ЕООД- съгласно разпоредбата на чл.77, ал.1 от Закона за медицинските изделия „Търговия на едро с медицински изделия на територията на Република България могат да извършват физически или юридически лица, регистрирани като търговци по Търговския закон или по законодателството на друга държава членка или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария, на които е издадено разрешение за търговия на едро с медицински изделия от ИАЛ или друг документ, удостоверяващ правото им да търгуват с медицински изделия, издаден от компетентен орган на съответната държава.”.

По силата на чл.1.2 от Директива 93/42/ЕИО на съвета от 14.06.1993 год. относно медицинските изделия „ ...а).медицинско изделие е всеки инструмент, апарат, оборудване, материал или друг продукт, използван сам или в комбинация , включително софтуер, необходим за неговото правилно приложение , предназначен от производителя да бъде използван при хора за нуждите на: - диагностиката, профилактиката, мониторинга, лечението и облекчаването на заболяването...”

Предметът на обявената поръчка включва освен извършване на определени строително-ремонтни дейности и доставка и монтаж на инсталация за медицински газове, която именно попада в приложното поле на горепосочените правни разпоредби.

Предвид това, че Възложителят изрично е заложил декларирането на наличие на въпросното разрешение / в част „Годност за упражняване на професионална дейност”/, всяко физическо/юридическо лице, което търгува с подобни изделия следва да притежава необходимият за това документ. Освен това, в Раздел IV , т.3 „Технически и професионални способности” от документацията по настоящата обществена поръчка е записано, че участникът следва да има опит по отношение на доставка и инсталация на системи за медицински газове, което също предполага това да е съобразено със съответните нормативни изисквания.

С представения от участника ЕЕДОП, същият не декларира участие на подизпълнител, който евентуално би притежавал въпросното разрешително и би бил законово компетентен да изпълни предмета на обявената обществена поръчка в тази ѝ част.

МБАЛ „Света Анна-Варна” АД е публичноправна организация, чийто бюджет се формира от публични средства- приходи от НЗОК, целеви субсидии за капиталови разходи и др. и изпълнявайки разпоредбите на българското законодателство не би могла да допусне изпълнение от страна на участник, по отношение на който не е налице съответния разрешителен режим за доставка и монтаж на конкретните медицински изделия.

Същите се използват при лечение на пациенти, което автоматично сочи потенциалната степен на обществена опасност при евентуално некомпетентно избрани, доставени и монтирани апарати.

След извършена от страна на комисията справка в официалния регистър в електронната страница на Изпълнителна агенция по лекарствата / [https://www.bda.bg/bg/%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B8-%D0%BD%D0%B0-%D1%82%D1%8A%D1%80%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D1%86%D0%B8-%D0%B8-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B8](https://www.bda.bg/bg/%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B8%D1%80%D0%B5%D0%B3%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B8-%D0%BD%D0%B0-%D1%82%D1%8A%D1%80%D0%B3%D0%BE%D0%B2%D1%86%D0%B8-%D0%B8-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B8%D0%B7%D0%B2%D0%BE%D0%B4%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D0%B8) , се установи че участникът **не разполага** с посоченото по-горе разрешително.

Предвид горното и с оглед спазването разпоредбите на българското законодателство, следва участникът да изясни несъответствията в приложения към офертата попълнен образец на ЕЕДОП .

3. „ВЕСЕЛА” ООД- представения на оптичен носител попълнен образец на ЕЕДОП не е електронно подписан от представляващите дружеството.

IV. След като на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП с Протокол №1 на участниците в процедурата беше предоставен петдневен срок за изясняване на несъответствията в приложения към офертата попълнен образец на ЕЕДОП , се установи следното:

1. „Бокат Боневи” ЕООД– - представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя .
2. „Гранит-91” ООД– - представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя .
3. „Интерхолд” ЕООД– в горепосоченият срок участник е представил ЕЕДОП, в който е отбелязал участие на подизпълнител, като е приложен и попълнен ЕЕДОП от „ЕЛПАК- ЛИЗИНГ” ЕООД и документи , доказващи правото му на търговия на едро с медицински изделия.

Подизпълнителят не отговаря на изискването на Възложителя да е изпълнил доставки, идентични или сходни с предмета на поръчката. В част IV, В на ЕЕДОП са описани доставки на медицинска апаратура, различна от инсталацията за медицински газове.

Подавайки изначално офертата си , участникът умишлено не е декларирал участие на подизпълнител в част „инсталация на системи за медицински газове”, следователно посочените в техническото предложение срокове / за доставка , инсталация и гаранционни срокове за поддръжка на апаратурата/ са такива, в каквито той би могъл да изпълни съответната част от предмета на поръчката . Сроковете за доставка и инсталация описани първоначално от участника не са потвърдени от посочения допълнително подизпълнител , което за пореден път поставя под въпрос какви биха били реалните срокове на изпълнение в тази част на обществената поръчка, респективно – наличие на потенциален риск за неизпълнение. Същото важи и за посочения в техническото предложение на участника гаранционен срок на инсталацията за медицински газове.

От друга страна , декларираното на този етап от процедурата на участие на подизпълнител, респективно приемането му от страна на комисията , би довело до нарушаване разпоредбата на чл.54, ал.10 от ППЗОП, която сочи че възможността за корекция в ЕЕДОП „се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от кандидата или участника.”/в първоначално подадения ЕЕДОП/.

С изречение 2 на ал.10, въпросът се изчерпва само до замяна на подизпълнител, като законодателят не е предвидил декларирането му за първи път на следващ етап от процедурата.

В подкрепа на горното е и това , че ако участникът допълнително посочи участие на подизпълнител, то последният би бил лишен от правото си по чл.54, ал.10 от ППЗОП, а именно: подизпълнителят да коригира посоченото в подадения от него ЕЕДОП.

Предвид това, че подизпълнител не може да бъде включен и това, че участниците не притежават горепосоченото разрешително за търговия на едро с медицински изделия/ видно от липсата на информация в част IV, А.Годност в ЕЕДОП/, води до изводът, че последните са в невъзможност да изпълнят в цялост заложеното от възложителя, респективно не отговарят на предварително обявените условия на поръчката.

4. „ВЕСЕЛА” ООД– представения попълнен образец на ЕЕДОП отговаря на изискванията на закона и условията на Възложителя .

V. На основание чл.107, т.2 „а” от ЗОП /по отношение на част от предмета на поръчката- доставка и монтаж на инсталацията за медицински газове от ФЛ или ЮЛ , притежаващо съответните разрешителни документи/ , Комисията предлага на Възложителя да отстрани от понататъшно участие в процедурата следните участници:

1. „Интерхолд” ЕООД - в допълнително предоставеният срок участник е представил ЕЕДОП, в който е отбелязал участие на подизпълнител, като е приложен и попълнен ЕЕДОП от „ЕЛПАК-ЛИЗИНГ” ЕООД, декларация от подизпълнителя и документи , доказващи правото му на търговия на едро с медицински изделия.

Подизпълнителят не отговаря на изискването на Възложителя да е изпълнил доставки, идентични или сходни с предмета на поръчката. В част IV, В на ЕЕДОП са описани доставки на медицинска апаратура, различна от инсталацията за медицински газове.

Съгласно разпоредбата на чл.77, ал.1 от Закона за медицинските изделия „Търговия на едро с медицински изделия на територията на Република България могат да извършват физически или юридически лица, регистрирани като търговци по Търговския закон или по законодателството на друга държава членка или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, или на Конфедерация Швейцария, на които е издадено разрешение за търговия на едро с медицински изделия от ИАЛ или друг документ, удостоверяващ правото им да търгуват с медицински изделия, издаден от компетентен орган на съответната държава.”

По силата на чл.1.2 от Директива 93/42/ЕИО на съвета от 14.06.1993 год. относно медицинските изделия „...а) медицинско изделие е всеки инструмент, апарат, оборудване, материал или друг продукт, използван сам или в комбинация, включително софтуер, необходим за неговото правилно приложение, предназначен от производителя да бъде използван при хора за нуждите на: - диагностиката, профилактиката, мониторинга, лечението и облекчаването на заболяването...”

Предметът на обявената поръчка включва освен извършване на определени строително-ремонтни дейности и доставка и монтаж на инсталация за медицински газове, която именно попада в приложното поле на горепосочените правни разпоредби.

Именно поради гореизложеното, Възложителят изрично е заложил декларирането за наличие на въпросното разрешение. Освен това, в Раздел IV, т.3 „Технически и професионални способности” от документацията по настоящата обществена поръчка е записано, че участникът следва да има опит по отношение на доставка и инсталация на системи за медицински газове, което също предполага това да е съобразено със съответните нормативни изисквания.

В разпоредбата на чл.83, ал.1 от Закона за медицинските изделия изчерпателно са посочени и лицата, на които директно могат да бъдат продавани медицински изделия, като строителни фирми-участници в настоящата процедура не са сред изброените и всякакви подобни сделки са абсолютно незаконосъобразни, особено когато става въпрос за такива в сферата на здравеопазването.

Следователно, притежател на горепосоченото разрешително няма право да продава на лица, с изключение на посочените в чл.83, ал.1 от ЗОП, а още по-малко последните да препродават на лечебни заведения, като въпросните действия са с висока степен на обществена опасност и при установяване следва да бъдат строго санкционирани.

МБАЛ „Света Анна-Варна” АД е публичноправна организация, чийто бюджет се формира от публични средства- приходи от НЗОК, целеви субсидии за капиталови разходи и др. и изпълнявайки разпоредбите на българското законодателство не би могла да допусне изпълнение от страна на участник, по отношение на който не е налице съответния разрешителен режим за доставка и монтаж на конкретните медицински изделия.

Същите се използват при лечение на пациенти, което автоматично сочи потенциалната степен на обществена опасност при евентуално некомпетентно избрани, доставени и монтирани апарати.

След извършена от страна на комисията справка в официалния регистър в електронната страница на Изпълнителна агенция по лекарствата / <http://www.bda.bg/bg/registru/registru> -на търговци-и-производители/, се установи че участникът не разполага с посоченото по-горе разрешително.

Подавайки изначално офертата си, участникът умишлено не е декларирал участие на подизпълнител в част „инсталация на системи за медицински газове”, следователно посочените в техническото предложение срокове / за доставка, инсталация и гаранционни срокове за поддръжка на апаратурата/ са такива, в каквито той би могъл да изпълни съответната част от предмета на поръчката. Сроковете за доставка и инсталация описани първоначално от участника не са потвърдени от посочения допълнително подизпълнител в приложената към ЕЕДОП декларация, което за пореден път поставя под въпрос какви биха били реалните срокове на изпълнение в тази част на обществената поръчка, респективно – наличие на потенциален риск за неизпълнение. Същото важи и за посоченият в техническото предложение на участника гаранционен срок на инсталацията за медицински газове.

От друга страна, декларирането на този етап от процедурата на участие на подизпълнител, респективно приемането му от страна на комисията, би довело до нарушаване разпоредбата на

чл.54, ал.10 от ППЗОП, която сочи че възможността за корекция в ЕЕДОП „се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от кандидата или участника.”/в първоначално подадения ЕЕДОП/, както и до нарушаване правата на другите- изрядни участници.

С изречение 2 на ал.10, въпросът се изчерпва само до замяна на подизпълнител, като законодателят не е предвидил декларирането му за първи път на следващ етап от процедурата.

В подкрепа на горното е и това , че ако участникът допълнително посочи участие на подизпълнител, то последният би бил лишен от правото си по чл.54, ал.10 от ППЗОП, а именно: подизпълнителят да коригира посоченото в подадения от него ЕЕДОП.

Предвид това, че подизпълнител не може да бъде включен и това, че участниците не притежават горепосоченото разрешително за търговия на едро с медицински изделия/ видно от липсата на информация в част IV, А.Годност в ЕЕДОП/, води до изводът, че последните са в невъзможност да изпълнят в цялост заложеното от възложителя, респективно не отговарят на предварително обявените условия на поръчката.

VI. След като комисията установи, че част от попълнените образци на ЕЕДОП отговарят на изискванията на закона и условията на Възложителя, се пристъпи към разглеждане на техническите предложения, като Комисията констатира следното:

№1 „Бокат Боневи” ЕООД – представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

№2 „Гранит-91” ООД – представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

№3 „ВЕСЕЛА” ООД – представеното техническо предложение отговаря на изискванията на Възложителя и на разпоредбите на закона.

VII. Комисията допуска до разглеждане на ценовите оферти следните участници:

1. „Бокат Боневи” ЕООД
2. „Гранит-91” ООД
- 3.„ВЕСЕЛА” ООД

VIII. След като отвори финансовите предложения, комисията констатира следното:

1. „Бокат Боневи” ЕООД- отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.
2. „Гранит-91” ООД- отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.
- 3.„ВЕСЕЛА” ООД- отговаря на всички изисквания на ЗОП и на конкурсната документация.

IX. Съгласно условията на процедурата, критерият за оценка на предложенията е предложената „най-ниска цена“ . Вследствие направените констатации по допустимост за класиране на ценовите предложения на участниците, комисията класира участниците в настоящата процедура както следва:

I-во място: „ Бокат Боневи” ЕООД- 391 995.01 лв. без ДДС

II-ро място: „Весела” ООД- 393 259.49 лв. без ДДС

III-то място: „Гранит-91” ООД- 424 474.82 лв. без ДДС

X. Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за обществена поръчка с участникът, класирани на първо място : „ Бокат Боневи” ЕООД- 391 995.01 лв. без ДДС

Участникът разполага с необходимият капацитет, квалифициран технически и изпълнителски персонал с дългогодишен професионален опит за изпълнение на поръчката. Предлаганата от оферта е ценово и икономически най-изгодна за Възложителя.

Приложение:

- 1.Протокол №1/07.12.2018г.
- 2.Протокол №2/17.12.2018г.
- 3.Протокол №3/18.12.2018г.

Председател:

1. Севелина Бурани – зам.изпълнителен директор/АСБ

.....

Членове:

2. инж.Румен Дамянов- енергетик, „Стопански отдел”

.....

3.д-р Олга Томова- Куцарова, д.п.- юрист

.....

4.Димитричка Петрова-началник „Стопански отдел”

.....

5.Нина Георгиева-главна мед.сестра

.....

Дата на изготвяне: 18.12.2018 г.